

De: fernando moyano <moyano.fer@gmail.com>

Assunto: exposición de Sergio Lessa

Para: sergio_lessa@yahoo.com.br

Data: Quinta-feira, 11 de Junho de 2009, 20:05

Hola Sergio.

Te mando un primer borrador muy al vuelo del resumen que hice de tu exposición. Quisiera que lo revisases, ya estuve consultando para publicarlo, pero sin duda habrá que resumirlo un poco. También hay que mandarlo a la lista de correos de los asistentes.

Mañana tengo clase pero salgo a las 21 y puedo ir después a la Fonoplatea donde me dijeron que vas a estar. Yo vivo a pocas cuadras de allí.

Me quedé pensando en lo que contaste de Embraer y los problemas de la dirección de Zé María, a quien conocemos bastante porque yo estoy militando en la Tendencia Sindical Clasista y Combativa, un nucleamiento muy pequeño aquí en Uruguay pero que siempre ha estado en contacto con ConLuthas. CREO que lo ocurrido puede verse como la interacción de dos factores. 1) El profundo retroceso ideológico y moral que abarca a la clase como tal, además de la secuela de todas las derrotas acumuladas, 2) Los métodos de organización y trabajo de masas de nuestra vieja izquierda combativa ya no sirven más, en momentos de ascenso de la lucha sus fallas pueden más o menos quedar disimuladas, pero en los momentos de mayor retroceso quedan en evidencia. Creo que la dirección de Zé María se acostumbró demasiado a los "buenos momentos" en que se pido actuar de contragolpe del sindicalismo oficialista, pero eso se termina agotando por falta de un proyecto verdaderamente alternativo. Hay un compañero de Alfaguara que decía (a propósito de los errores que cometieron los bocheviques en la III Internacional): es mucho más difícil aprender de los triunfos que de las derrotas.

Un abrazo, nos vemos

Fernando

El significado de la actual crisis capitalista mundial

Sergio Lessa

En el marco de las Jornadas de pensamiento crítico desarrolladas dentro del ámbito universitario, se desarrolló el miércoles 10/06 una charla del brasileño Sergio Lessa en el local de la Coordinadora de Jubilados y Pensionistas, como una contribución al evento de la biblioteca "Comunidad de saberes por el socialismo Eduardo-Mario-Yenia". Sergio Lessa es profesor de filosofía en la Universidad Federal de Alagoas. La charla estuvo convocada con el tema: **Los trabajadores y la política. La centralidad del trabajo en la sociedad contemporánea**. Dado lo extenso de la temática, y luego de consultar con los asistentes, el expositor se centró en este aspecto más específico. Este resumen fue confeccionado a partir de apuntes durante el evento, y revisado luego por el expositor.

¿De qué hablamos cuando hablamos de la crisis capitalista? La crisis es una **relación social** determinada. Para comprenderla, debemos partir de la transformación profunda que significó la **Revolución Industrial** (RI) en la Historia.

Antes de la RI, la historia humana es la historia del "**estado de carencia**", es decir, de un estadio en que las necesidades humanas no eran ni podían ser plenamente satisfechas por la producción de bienes. El hombre no podía satisfacer todas las necesidades de su vida en forma plena porque su desarrollo productivo era insuficiente. En esas condiciones, vivir y ser miserable era más o menos lo mismo, era la propia **condición humana**. Ciertamente había clases ricas, pero incluso ellos estaban sometidos, aunque en un grado diferente, a las condiciones de la miseria de la vida (precariedad, enfermedades, catástrofes de la guerra).

La RI va a cambiar radicalmente esta situación. Es necesario tener claro que la RI no fue simplemente una revolución científico-tecnológica, es decir un cambio en la técnica productiva. Sin duda lo fue, y fue el cambio más importante dentro de ese rubro desde la Revolución Neolítica, ocurrida hace 14000 años, que fue el primer cambio productivo que permitió generar un **excedente económico** (los bienes producidos por el trabajo humano son más de los que se necesitan para sostener a los que los producen).. Pero la RI es antes que nada un cambio de las relaciones sociales de los hombres, y eso lo podemos ver en el contenido histórico de tres factores.

1. Constitución del **mercado mundial**. Tengamos presente que el mercado es muy anterior a las relaciones capitalistas de producción. Pero cambia radicalmente su papel. Antes de la RI el mercado era una forma adecuada de **mediación** de las relaciones sociales para ese grado de desarrollo de la producción de bienes del estado de carencia. El mercado es el encuentro de la oferta y la demanda. Pero en condiciones de baja productividad, la oferta de bienes es siempre inferior a la demanda y esto permite mantener un nivel alto de precios, superior a los costos de producción de esos bienes. De esta manera el mercado logra cumplir adecuadamente ese papel de mediación y la producción de bienes se sostiene. Es una mediación eficiente. Con la RI, al aumentarse

drásticamente la capacidad de producción, la oferta de bienes pasa a ser más grande que la demanda, ya que se produce en condiciones en que la capacidad de compra de la gran mayoría de la humanidad no aumenta al mismo tiempo y en el mismo grado que el aumento de la oferta de bienes. Por esta razón ahora nos encontramos con situaciones en que el precio de los bienes en el mercado no logra cubrir los costos de producción. Esta es la razón e la aparición de **crisis cíclicas de sobre producción** en el modo de producción capitalista.

2. La aparición de la producción de tejidos en forma de manufacturas en gran escala (la primer rama productiva en que se produjo el fenómeno) trajo una rentabilidad comparativamente más alta en esta actividad económica. Allí comenzó un cambio en el uso de la tierra. De producción de alimentos, se produjo un desplazamiento creciente hacia la cría de ganado lanar para proveer materia prima para la producción textil. El cambio de cantidad de mano de obra necesaria en esa producción trajo la emigración forzada y masiva del campo a la ciudad, y al formación de una clase de desposeídos que estaban obligados a vender su fuerza de trabajo a precios bajos, haciendo rentable la producción industrial.

3. La transferencia de recursos naturales para la generación de energía permitió el desarrollo de una gran productividad del trabajo. Hasta el momento, la producción tenía los límites del esfuerzo humano, estaba atada al **trabajo corporal**. Ese límite va a ser superado con creces en muy poco tiempo.

Estos factores permiten un alto desarrollo de la producción de bienes, alcanzan para satisfacer las necesidades humanas y todavía sobra. Pero el impacto de este cambio se produce en un tipo de formación social que es típico del período de carencia, es decir la **sociedad de clases**, en que el excedente económico es apropiado por una minoría. Y esto hace que esos cambios, en vez de resultar en una distribución satisfactoria de bienes para todos, resultasen en una mayor concentración de la riqueza, y cada vez en menos manos. En tanto la producción de bienes desborda las necesidades consumo local, el mercado mundial, para la realización de todo ese excedente, pasa a ser fundamental. Es entonces cuando se produce lo que Marx llama el proceso de **acumulación capitalista originaria o primitiva**, la formación de una acumulación de excedente bajo la forma de **acumulación de capital**, en manos de una clase de propietarios de medios de producción. Pasamos del estado de carencia al estado de abundancia, pero en ese contexto aparecen dos proyectos societarios diferentes.

Uno de ellos es el proyecto **comunista**, que significa distribuir los bienes producidos en forma igualitaria. Una de las principales consecuencias de esto es que la jornada de trabajo de todos nosotros bajaría drásticamente. Por ejemplo, en las condiciones de

capacidad productiva de la actualidad, alcanzaría que cada uno de nosotros trabajase una jornada de 8 horas **cada dos meses**.

El otro, el proyecto societario **capitalista**, significa **mantener el estado de carencia** para la abrumadora mayoría de la humanidad, y repartir la riqueza producida bajo forma de capital, cada vez entre menos manos.

Con el paso del capitalismo competitivo al **capitalismo monopolista** se produce otro cambio. Antes de eso había una clase de propietarios capitalistas más o menos numerosa y más o menos equilibrada en sus fuerzas. El regulador del mercado podía distribuir la riqueza entre ellos, y el estado se limitaba a sostener las condiciones generales de la reproducción de ese modo de organización social. Con la concentración de la riqueza en forma muy desigual entre los propios capitalistas cambia la **presión** que pueden hacer, un grupo reducido pasa a tener la capacidad de manipular en su propio beneficio al mercado y al estado. Esto cambia aquella situación de crisis cíclicas de sobreproducción.

Lo típico ahora pasa a ser una situación de **crisis continua pero contenida**. Los años de "valles" suman más que los años de "cimas" de la producción. El descenso de la productividad empieza a ser sostenido, y se empiezan a gestionar las formas de contrarrestarlo a través del estado y de la manipulación del mercado. Esto pasa a ser típico desde los 70.

Una de las principales formas que esto asume es el **complejo industrial-militar**. Es decir, el **estado** pasa a generar una demanda artificial para sostener las necesidades de acumulación del capital, introduciendo una demanda de **bienes de destrucción**. Una consecuencia es la promoción de la guerra. Durante el S.XX no hubo **ni un mes** en que no hubiese algún conflicto armado, y además tuvimos **dos guerras mundiales** que sumaron **70** millones de muertos, sin contar las víctimas de otro tipo (heridos, mutilados, traumatados, etc.). Esto consigue además **crear carencia lucrativa** porque no se atiende por la producción de bienes que eliminen la carencia sino por la producción de armamento. En el período de la "guerra fría" EEUU acumuló una capacidad de armamento que puede destruir 60 veces el planeta, y la URSS otras 33 veces más. Para destruir al enemigo alcanza con destruir el, planeta **una** vez. Todo lo demás es acumulación de un stock de destrucción.

Otro gran factor es el desarrollo del **consumo vicioso** en sentido amplio. Las personas son forzadas a consumir todo lo que **no tienen necesidad** de consumir. esto va acompañado del desperdicio, el despilfarro, y la capacidad productiva ociosa, que van acompañados por las necesidades básicas insatisfechas de una amplia mayoría. Una de las consecuencias de esto es la crisis vivencial de la gente. La depresión del trabajador pasa a ser una de las principales causas de ausentismo.

El otro gran factor es la **burbuja financiera**. Como no hay capacidad de compra individual para ese consumo se recurre a la economía basada en el préstamo. La contrapartida es la creciente centralización del capital a través de la **especulación financiera**, el predominio del **capital ficticio** del que hablase Marx. Es el desarrollo irracional de este elemento lo que lleva a la crisis financiera que estalló en **OCTUBRE DE 2008**.

Como muchas veces pasa, la crisis comenzó en forma localizada y en un sector no decisivo de la economía: la venta de casas nuevas.

Pongamos el caso de un profesor universitario que compra una casa de 100 mil dólares pagando 20 al contado y el saldo en 20 años. En condiciones de compra tan favorables la demanda de casas sube, y con ello los precios de las casas. Diez años después su casa, aún usada, vale 150 mil. Entonces el banco, buscando ampliar la venta de casas por el mismo mecanismo, le propone comprársela y venderle una de 300 mil, mucho mejor y más amplia, financiando de nuevo el saldo. Diez años después se la vuelven a tomar y le venden una mucho mejor por 500 mil dólares. Es una audacia que un profesor universitario compre una casa de tanto valor, pero como la paga en cuotas que son accesibles para su sueldo, acepta. Poco después le ofrecen una casa de 800 mil dólares.

En ese punto la familia discute el tema y decide que el riesgo es muy grande. ¿Qué pasaría si el profesor perdiese su trabajo? La oferta es rechazada. Entonces una casa de 800 mil dólares no se vende. La cosa se repite con un montón de casas. Los precios bajan. Su casa, que compró en 500 mil ahora sale 300. ¿Por qué continuar pagando hasta 500 mil por lo que vale 300? El profesor va al banco y propone devolver la casa para comprar una más pequeña y liquidarla al contado. Pero el banco no puede comprarla porque ya no la puede vender. Sin embargo, él no va a pagar esa casa. Prefiere perderla y comprar otra por otro lado porque los precios han bajado. Entonces los precios se desploman. De la noche a la mañana desaparece **un trillón** de dólares.

Para recuperar esta pérdida, lo primero que se hace es **saquear** los fondos provisionales, las jubilaciones privadas. Un profesor jubilado que cobraría 6000 dólares mensuales durante 25 años, pasa a cobrar 300. Ante la falta de capacidad de pago de los deudores, los bancos privados están al punto del quiebre, y se dispara una corrida. En Hong Kong y en Jakarta la gente esperaba en largas colas que abriesen a la mañana siguiente para retirar todo su dinero, lo que haría caer una serie de bancos en cadena.

Esa madrugada los bancos centrales de los principales países capitalistas, más los principales bancos privados, en consultas urgentes, decidieron que la Reserva Federal de EEUU imprimiese todo el dinero que fuese necesario para evitar esa caída. Diez días después había una situación similar con bancos de España e Inglaterra, y se recurrió a la misma solución. Fue necesario recurrir a la imprenta del banco de Inglaterra porque la

impresión de la Reserva Federal no podía imprimir toda esa masa de dinero en apenas unas horas. Por primera vez en la historia se imprimió dólares (auténticos) fuera de EEUU.

De modo que de pronto hemos pasado de la crisis continua, a la **crisis continua y muy aguda**. La destrucción súbita y reconstrucción forzada del **capital ficticio**.

¿Cómo es posible una **alternativa** a esta **relación social** llamada crisis mundial? No hay un final a la vista. Por ejemplo, para muchos científicos el tiempo de revertir el cambio climático por el calentamiento global ya ha pasado y no hay retorno. Si embargo no es que no sea posible provocar físicamente un descenso de la temperatura a escala planetaria, porque esos fenómenos ocurren naturalmente y se los podría provocar. Lo que ocurre es que hemos perdido la capacidad de decisión sobre nuestra capacidad de acción. La única forma de revertir esa situación es destruyendo al capitalismo, y si no lo hacemos el capitalismo destruirá el planeta.

Podemos repetir acá algo que Marx decía respecto de la burguesía y las relaciones sociales feudales: **La clase que puede lo más NO puede lo menos**. De la misma forma que la burguesía solo podía destruir el feudalismo, nosotros no podemos **transformar** el capitalismo (lo menos), solo podemos proponernos lo más: **destruirlo**.

Sin embargo, vivimos el peor momento contrarrevolucionario de la Historia. Luego de la Revolución Francesa se abrió un gran período de revoluciones de vocación mundial, pero la última de ellas fue la revolución china. Hemos vivido luego otras revoluciones, pero ninguna que pudiese aspirar a transformarse en una revolución mundial.

Esto no se debe a la desaparición o disminución de la clase trabajadora, por el contrario, la **clase trabajadora está creciendo**, y además estamos viviendo un fenómeno de desrobotización de la producción, el retorno a la producción por la mano del hombre. Pero las políticas de la socialdemocracia y el estalinismo han estragado en las condiciones de lucha de la clase.

Por nuestra parte solo podemos plantear algunas ideas que tomamos de **Iván Mészáros** su libro "*Más allá del capital*".

Cuando los bolcheviques en el 17 discuten la toma del poder, hay dos posiciones. Una mayoría (Lenin, Trotsky, etc.) está por la toma del poder, saben que el socialismo no se puede construir en Rusia aislada, pero creen que su revolución abrirá las puertas de la revolución obrera en Europa, y que los obreros europeos, les "enseñarán" como construir el socialismo. Una minoría importante (Zinoviev, Kámenev) no creen en la revolución europea y rehúyen la toma del poder en Rusia. La Historia dará la razón a los primeros en el sentido de que la revolución en Rusia debía ser hecha porque no había alternativa para la clase obrera, pero a su vez a los segundos, porque la revolución obrera

européa no ocurrirá. La escena revolucionaria se traslada a los países atrasados de la periferia capitalista, y su contenido de clase se trasladará al campesinado. Ocurrirá también que la propia Revolución Rusa resultará deformada.

Por eso compartimos con Mézáros la idea de que la caída del régimen soviético **era necesaria** para la recuperación de la revolución en última instancia. Su idea es además que el desarrollo capitalista de los 70 permitió dar aire a las **salidas termidorianas** de las revoluciones nacionales precedentes (el momento en que la revolución abandona su vocación universalista y profunda y se concentra en su agenda política inmediata) y quebró la posibilidad de un nuevo momento de revolución mundial. Pero a partir de ese momento, la integración del capitalismo en un sistema único mundial hace que las crisis sean también integradas y la posibilidad de “soluciones termidorianas” porque el capitalismo ya no tiene espacio para ellas.

En la actualidad, la aparición de nuevos fenómenos que aún no salen de la escala de lo pequeño, como ser la aparición de una nueva generación de militantes no dependientes de las experiencias anteriores, o las huelgas salvajes no controladas por el viejo sindicalismo, hace que tengamos una situación más favorable.

Pero al mismo tiempo vemos cosas que nos dicen que **no se puede recrear el pasado**. Por ejemplo hace poco la empresa brasileña Embraer anunció el despido del 30% del personal. La dirección sindical, una dirección clasista y combativa, perteneciente a ConLuthas y no al sindicalismo oficial, con diez años de continuidad, convoca a una asamblea en las puertas de la fábrica. Pero la gente que llega le pasa por encima y entra a trabajar. La dirección se ve obligada a negociar los despidos. El viejo sindicalismo, incluyendo al sindicalismo clasista y combativo, los partidos políticos incluyendo a sus mejores expresiones, el parlamento, ya han quedado obsoletos.

Lo viejo ya no funciona más.